



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-287/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, OIB 33708054502, Šibenik, Stjepana Radića 42, odlučujući o žalbi SLAVENA CUKROVA, OIB 38658694083, iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1-C1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-359 od 10. prosinca 2020. i protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-365 od 17. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Slavena Cukrova iz Šibenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-359 od 10. prosinca 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Slavena Cukrova iz Šibenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-365 od 17. prosinca 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-359 od 10. prosinca 2020. (zapravo zaključkom) naloženo je Krešimiru Čoki da dopuni podnesak od 19. studenoga 2020. kojim traži dopunu rješenja o dosudi na način da dostavi sve potrebne podatke pravne osobe u čiju korist se ima upisati založno pravo na nekretnini koja je predmet rješenja o dosudi (točka I. izreke) te je Krešimir Čoko upozoren da će se podnesak smatrati povučenim ako ne postupi po nalogu iz točke I., odnosno da će ga sud odbaciti ako ne bude ispravljen u skladu s uputom (točka II. izreke).

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-365 od 17. prosinca 2020. dopunjeno je rješenje tog suda poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020. na način da je iza točke VI. dodana točka VII. kojom je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i polaganja kupovnine u zemljišnu knjigu na k.č. 874/4 k.o. Šibenik, zk.ul. 6449, suvlasnički udio 11 upisati založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine po osnovi kredita u korist davatelja kredita Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb.

Protiv oba ova rješenja žalbu je podnio Slaven Cukrov iz Šibenika zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da pobijana rješenja ukine.

Žalbe nisu dopuštene.

Rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-359 od 10. prosinca 2020. kojim je prvostupanjski sud pozvao Krešimira Čoku da dopuni svoj podnesak predstavlja odluku o upravljanju postupkom u smislu odredbe članka 109. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Odredbom članka 18. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da sud zaključkom izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno tim Zakonom.

Stoga se u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-359 od 10. prosinca 2020. radi o zaključku koji je prvostupanjski sud pogrešno nazvao rješenjem i protiv kojeg na temelju odredbe članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona žalba nije dopuštena. Pritom treba napomenuti da pogrešna uputa prvostupanjskog suda o pravu na žalbu protiv te odluke ne može konstituirati novo pravo (na žalbu) koje je isključeno zakonskim odredbama. Zbog toga je žalba podnesena protiv ovog zaključka nedopuštena.

Žalba nije dopuštena ni u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-365 od 17. prosinca 2020. Naime, odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U konkretnom slučaju, žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe u odnosu na rješenje kojim se dopušta upis založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika radi osiguranja tražbine po osnovi kredita danog kupcu za kupnju nekretnine. Svoj pravni interes za podnošenje žalbe žalitelj nalazi u činjenici da je on jamac stečajnog dužnika i kao takav potencijalni vjerovnik stečajnog dužnika. Međutim, iz tih činjenica ne proizlazi, a žalitelj ni ne tvrdi da ima kakvo upisano ili neupisano zemljišno knjižno ili kakvo drugo pravo u odnosu na predmetnu nekretninu koja je prodana na elektroničkoj javnoj dražbi u stečajnom postupku niti da bi pobijanim rješenjem takvo njegovo pravo bilo povrijeđeno. Razlozima žalbe žalitelj u biti osporava pravilnost utvrđenja da predmetna nekretnina predstavlja stečajnu masu i rješenje o prodaji što međutim nije predmet odlučivanja u pobijanom rješenju.

Zbog toga je valjalo, s obzirom na to da su predmetne žalbe ocijenjene nedopuštenim u smislu citiranog članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, na temelju članka 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona takve nedopuštene žalbe odbaciti.

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-b3644**

Kontrolni broj: **03073-b1e5d-4f6af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.